



T.C.  
KİLİS VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 29444100-100-E.12609940  
Konu : Yürütmeyi Durdurma Kararı

09.11.2016

.....MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : Müdürlüğümüz İnsan Kaynakları Bölümünün 08/11/2016 tarih ve 12553221 sayılı yazısı ve ekleri.

Müdürlüğümüz İnsan Kaynakları Bölümünün "**Yürütmeyi Durdurma Kararı**" ile ilgili ilgi yazı ve ekleri yazımız ekinde gönderilmiştir.  
Bilgi ve gereğini rica ederim.

M.Ercan ÖZER  
Müdür a.  
Şube Müdürü

EKLER

-----  
EK : 1-Yazı (13-Adet)

DAĞITIM

-----  
Temel Eğitime Bağlı  
Okul Müdürlüklerine



T.C.  
KİLİS VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 20686453-641.04-E.12553221  
Konu : Yürütmeyi Durdurma Kararı

08.11.2016

İL MİLLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE  
(.....Bölümü)

İlgi : MEB Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün 20/10/2016 tarihli ve 11647349 sayılı yazısı.

Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün ilgi yazısı ekte gönderilmiş olup, yürütmeyi durdurulması hakkındaki yargı kararının yerine getirilmesi hususunda;  
Bilgi ve gereğini rica ederim.

Hanifi BAŞIBÜYÜK  
Müdür a.  
İl Millî Eğitim Müdür Yardımcısı

Ek:  
İlgi Yazı ve Ekleri (13 Sayfa)

Dağıtım:  
- Dairemiz Bölümlerine



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Ortaöğretim Genel Müdürlüğü

Sayı : 83203306-641.04-E.11647349  
Konu : Yürütmeyi Durdurma Kararı

20.10.2016

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : a) Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği  
b) Hukuk Müşavirliğinin 26/09/2016 tarihli ve 75403665/641.04-E.(2015/10742)/-E.  
10263324 sayılı yazısı.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/06/2016 tarihli ve 2016/320 esas sayılı yürütmenin durdurulması kararının kısmen kabulüne, kısmen reddine dair ilgi (b) yazı-ekinde alınan karar incelenmiştir.

Söz konusu kararda ilgi (a) Yönetmeliğin "*Disiplin cezalarını gerektiren davranış ve fiiller*" başlıklı 164 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "*İzinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak*" ibaresi hakkında "*okul dışında gerçekleştirilen fiil ve davranışların da disiplin soruşturmasına konu olabildiği gerekçesiyle*" yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu nedenle, ekte yer alan yürütmenin durdurulması hakkındaki yargı kararının yerine getirilmesi hususunda,

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Yusuf TEKİN  
Bakan a.  
Müsteşar

Ek: Mahkeme Kararı (6 sayfa)

Dağıtım:

Gereği :

-Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığına  
-Valiliklere  
(İl Millî Eğitim Müdürlüğü)

Bilgi:

-Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğüne  
-Din Öğretimi Genel Müdürlüğüne  
-Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğüne  
-Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğüne

Adres: Atatürk Bulvarı No:98 Bakanlıklar / ANKARA  
Elektronik ağ: www.meb.gov.tr  
e-Posta: ogm\_mevzuat@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Erol GÜNAY Eğ. Uzm.  
Tel: (0 312) 413 26 91  
Faks: (0 312) 418 07 39



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 75403665-641.04(2015/10742)-E.10263324

26.09.2016

Konu : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

ORTA ÖĞRETİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 18.09.2015 tarihli ve 9434685 sayılı yazınız.

Davacı tarafından Bakanlığımız aleyhine açılan idari davada, Danıştay 8. Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne ilişkin itirazımızın reddi ile, davacı yanın itirazının kabulü ve yönetmeliğin 164. Maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulü hakkındaki karar ilişiktir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Kubilay MAVİLİ  
Avukat

Ek :  
Mahkeme Kararı.

15/10742



İtiraz Edenler : 1- **(Davalı):** Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili: Av. Kubilay Mavili

Milli Müdafaa Cad. No:6/8 - Kızılay/ANKARA

2- **(Davacı):** Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA

Vekili: Av. Mehmet Rüştü Tiryaki - aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 01/03/2016 günlü, E:2015/9937 sayılı kararın aleyhlerine olan kısımlarına karşı, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirel Akar

Düşüncesi : İtirazların reddi gerektiği düşünülmektedir.

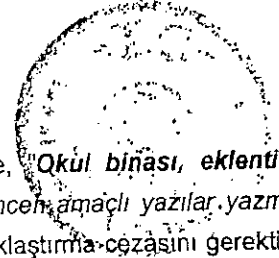
#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, 01/07/2015 günlü, 29403 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 11. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "...en az 10..." ve "Özel öğretim kurumları..." ibarelerinin, 58. maddesinin 2/ç bendinde yer alan "Gerektiğinde cumartesi ve pazar günlerinde de yapılabilir." ibaresinin, 64. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "...okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak..." ve "...10 puandan fazla davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş olanlar ile..." ibarelerinin, 94. maddesinin üçüncü fıkrasının, 164. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) ve (l) bentlerinin, üçüncü fıkrasının (k) bendinin, ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "...veya sosyal medya üzerinden..." ibaresinin, üçüncü fıkrasının (r) bendinde yer alan "...sosyal medya yoluyla..." ibaresinin, ikinci fıkrasının (ğ), üçüncü fıkrasının (m) ve dördüncü fıkrasının (l) bentlerinde yer alan "...veya sosyal medya yoluyla..." ibarelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin dava konusu Yönetmelikle değişik 64. maddenin birinci fıkrasında yer alan "...okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak..." ibaresi, aynı maddede yer alan "...10 puandan fazla davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş olanlar ile..." ibaresi ile 164. maddenin ikinci fıkrasının (l) bendinde yer alan "...yanlış algı oluşturabilecek..." ibaresi yönünden kabulüne, kalan kısımlar yönünden reddine ilişkin 01/03/2016 günlü, E:2015/9937 sayılı kararın, aleyhlerine olan kısımlarına karşı, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

**Daire kararının Yönetmeliğin 164. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yapılan davacı itirazı yönünden;**

07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, 01/07/2015 günlü, 29403 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 164. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde, "**İzinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak**" fiili "okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzaklaştırma" cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır.



Aynı Yönetmeliğin 164. maddesinin ikinci fıkrasının (l) bendinde, "Okul binası, eklenti ve donanımlarına, arkadaşlarının araç-gerecine siyasi, ideolojik veya müstehcen amaçlı yazılar yazmak, resim veya semboller çizmek" fiili, okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzaklaştırma-cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında; aynı maddenin üçüncü fıkrasının (h) bendinde, "Eğitim ve öğretim ortamına yaralayıcı, öldürücü silah ve patlayıcı madde ile her türlü aletleri getirmek veya bunları bulundurmak" ve (k) bendinde, "Eğitim ve öğretim ortamında; siyasi ve ideolojik amaçlı eylem düzenlemek, başkalarını bu gibi eylemler düzenlemeye kışkırtmak, düzenlenmiş eylemlere katılmak" fiilleri ise, okul değiştirme cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında yer almaktadır.

Davacı tarafından, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının Anayasal bir hak olduğu ve ancak milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın, genel ahlakın ve başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabileceği iddia edilmiş; davalı idare tarafından ise, izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantıya dair disiplin hükmünün okul sınırları içindeki davranışlara ilişkin olduğu, eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetlerin yürütüleceği ve bu faaliyetlerin her ne suretle olursa olsun engellenemeyeceğine ilişkin Anayasal hükme rağmen okul sınırları içinde izinsiz olarak yapılacak gösteri ve toplantıların eğitim öğretim faaliyetlerini sekteye uğratacağı ve Anayasal hak olan eğitim ve öğrenim hakkının kullanımını engelleyeceği, izin amacının okul içinde yapılacak toplantı ve gösteri nedeniyle eğitim-öğretim faaliyetlerinin aksamaması için idarenin gerekli tedbirleri almasına imkan sağlamak olduğu savunulmuştur.

Yönetmeliğin yukarıda belirtilen diğer disiplin hükümlerinden de görüleceği üzere, okul dışında gerçekleştirilen fiil ve davranışların disiplin cezasına konu edilemeyeceğinin, ilgili hükümlere "okul binası, eklenti ve donanımları" veya "eğitim ve öğretim ortamı" gibi ifadeler konulmak suretiyle güvence altına alındığı, ancak davaya konu kuralda, okul sınırları dışında izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemenin ve bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmanın disiplin yaptırımı ile karşılaşmayacağına düzenleme altına alınmadığı görülmektedir.

Hukuki güvenlik ile belirlilik ilkeleri, hukuk devletinin önkoşullarındandır. Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde Devlete güven duyabilmesini, Devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuca yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir.

Her ne kadar, davalı idarece, izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantıya dair disiplin hükmünün okul sınırları içindeki davranışlara ilişkin olduğu belirtilmekte ise de, bu husus düzenlemede açık bir şekilde belirtilmediğinden, maddenin uygulayıcısı konumunda bulunan idareler tarafından okul dışında gerçekleştirilen fiil ve davranışların da soruşturulmasına ve disiplin cezası uygulanmasına sebebiyet verebilecektir.

Bu durumda, dava konusu bu hüküm yukarıda ifade edilen hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

**İtiraza konu kararın diğer maddelere ilişkin kısımları yönünden;**

İtiraza konu kararın bu kısımları, hukuka ve usule uygun olup, taraflar itirazının bu kısımlar yönünden reddi gerekmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/320

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 01/03/2016 günlü, E:2015/9937 sayılı kararın; dava konusu Yönetmeliğin 164. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendi yönünden davacı itirazının KABULÜ ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2.maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan bu maddenin yürütmesinin durdurulmasına oyçokluğu ile, Yönetmeliğin dava konusu diğer maddelerine yönelik kısımlarına ilişkin davacı ve davalı idare itirazlarının REDDİNE, dava konusu Yönetmelikle değişik 11. maddenin dördüncü fıkrasında yer alan "...en az 10..." ibaresi, 164. maddesinin ikinci fıkrasının (I) bendinde yer alan "*Millî ve manevî değerlere, genel ahlak ve adaba uygun olmayan...*" ve "*...tutum ve davranışlarda bulunmak*" ibareleri yönünden oyçokluğu, diğer maddeleri yönünden oybirliği ile, 08/06/2016 gününde karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(XX)

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU  
(XX)

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU  
(XX)

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ  
(X)  
(XX)

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(XXX)

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Erhan  
ÇİFTÇİ  
(XXX)

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN  
(XXX)

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI  
(XX)

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ  
(XX)

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN  
(XX)



KARŞI OY

X- 07/09/2013 günlü, 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 01/07/2015 günlü, 29403 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik "Ders Seçimi" başlıklı 11.maddesinin (4). fıkrasında " Seçmeli ders en az 10 öğrencinin talebi doğrultusunda öğretime açılır. Ders yılı içerisinde öğrenci sayısı azalsa bile o dersin okutulmasına devam edilir. Ortak derslerde ise sınıf bütünlüğü esastır. Özel öğretim kurumları ile resmi özel öğretim kurumları ve özel eğitim sınıflarında bu şartlar aranmaz." kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu bu kural ile bir seçmeli dersin öğretime açılması için en az 10 öğrencinin talebinin bulunması gerekliliği aranmış olup, hangi kritere dayalı olarak belirlendiği anlaşılamayan bu rakam, belli miktarda öğrencinin talebi olmasına rağmen bu rakamın altında olduğu için bir dersin seçmeli ders olarak öğretime açılmasına engel olacak ve öğrencilerin istemediği derslere kayıt olması sonucunu doğuracaktır.

Davalı idarenin görevi, öğrencilerin eğilimleri doğrultusunda, olanakların imkan verdiği ölçüde ve koordine bir şekilde seçmeli derslerin öğretime açılması olup, buna engel teşkil edecek nitelikteki dava konusu kuralda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27.maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta Yönetmeliğin 11.maddesinin 4.fıkrasında yer alan "en az 10" ibaresi yönünden gerçekleştiği anlaşıldığından, bu madde yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü ve bu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

Üye  
Nurben  
ÖMERBAŞ





KARŞI OY

**XX-** Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 164. maddesinde, disiplin cezasını gerektiren davranış ve fiiller belirtilmiş olup, 01/07/2015 günlü, 29403 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 28. maddesiyle bahse konu maddenin ikinci fıkrasında sayılan ve "okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzaklaştırma" cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasına "**Millî ve manevî değerlere, genel ahlak ve adaba uygun olmayan, yanlış algı oluşturabilecek tutum ve davranışlarda bulunmak**" şeklindeki (I) bendi eklenmiştir.

"Hukuki güvenlik" ile "belirlilik" ilkeleri, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devletinin önkoşullarındandır. Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan "hukuki güvenlik ilkesi", hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. "Belirlilik ilkesi" ise, düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir. Bu bakımdan, düzenlemenin metni, bireylerin, gerektiğinde hukuki yardım almak suretiyle, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belli bir açıklık ve kesinlikte öngörebilmelerine imkân verecek düzeyde olmalıdır. Dolayısıyla, uygulanması öncesinde düzenlemenin, muhtemel etki ve sonuçlarının yeterli derecede öngörülebilir olması gereklidir.

Disiplin cezalarını düzenleyen söz konusu kuralda yer alan ve kişiden kişiye farklı bir anlam ifade eden "**millî ve manevî değerler**" ile "**genel ahlak ve adap**" kavramlarının muğlak ve objektiflikten uzak olduğu açıktır. Bu nedenle, okuldan 1 ile 5 gün arasında kısa süreli uzaklaştırma cezasını gerektiren fiil ve davranışların tespiti noktasında idarelere sınırları belli olmayan geniş bir takdir yetkisi tanıyan davaya konu kural, öğrenciler için öngörülebilir olmadığı gibi idarelerin keyfi yorum ve uygulamalarına karşı da yeterince koruma sağlayacak nitelikte olmadığından hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine de aykırın bulunmaktadır.

Bu durumda, Yönetmeliğin 164. maddesinin ikinci fıkrasının (I) bendinde yer alan ve hukuk devleti ile hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırı bulunan "**Millî ve manevî değerlere, genel ahlak ve adaba uygun olmayan...**" ibaresi ile diğer kısımlarının yürütmesinin durdurulacak olması nedeniyle bir anlamı kalmayan "**...tutum ve davranışlarda bulunmak**" ibaresinin de yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, düzenlemenin bu kısmı yönünden davacı itirazının kabulü ve yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, aksi yöndeki çoğunluk kararının bu kısmına katılmıyoruz.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

ASLI

KARŞI OY

XXX- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta Yönetmeliğin 164. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendi yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Erhan  
ÇİFTÇİ

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

AÖLİ GİBİDİR

M.



15/10742  
Kubilay

T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 75403665-641.04(2015/10742)-E.5050001

05.05.2016

Konu : Yürütmenin durdurulmasının  
kararının kaldırılması talebidir.

**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNA SUNULMAK ÜZERE  
DANIŞTAY 8. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA**

**Esas No : 2015/9937**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI  
KARARININ KALDIRILMASINI**

**İSTEYEN (DAVALI)** : Milli Eğitim Bakanlığı  
**VEKİLİ** : Av. Kubilay MAVİLİ  
Milli Müt.Cad.No:6/8 Kızılay/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Mehmet Rüştü TIRYAKI  
Cinnah Caddesi, Willy Brant Sokak No:13  
Çankaya / ANKARA

**KONU** : Danıştay 8. Dairesinin 01.02.2016 tarih ve  
E.2015/9937 sayılı yürütmenin durdurulması  
hakkındaki kararının kaldırılması isteminden  
ibarettir.

**TEBLİĞ TARİHİ** : 29.04.2016

**AÇIKLAMALAR** :

Öncelikle davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken kısmen yürütmenin durdurulması kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki:

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 19. maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendinde; sendika ve konfederasyonların kuruluş amaçları doğrultusunda üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini ve mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil edeceği veya ettireceği, dava açacağı ve

Atatürk Blv. 06648 Kızılay/ANKARA  
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr  
e-posta: adsoyad@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Av. Kubilay MAVİLİ  
Tel: (0312) 413 41 95  
Faks: (0312) 419 45 06

bu pederle açılan davalarda taraf olacağı hükme bağlanmıştır. 4688 sayılı Kanun'un anılan hükmü değerlendirildiğinde, kamu görevlileri sendikalarının üyelerini ilgilendiren durumların mevcudiyeti halinde dava açabileceği ortaya konmuştur.

Sendikaların üyelerini temsil hususunda sahip olduğu yetki değerlendirilecek olursa; sendika üyesi olan kamu görevlilerinin içinde buldukları statüden kaynaklanan menfaat, hak yükümlülük ve görevlerle ilgili olarak idarece tesis edilen işlemlerden doğacak olan ihtilaflar kamu görevlisinin nakli, sosyal ve mali hakları, disiplini, statüden çıkarılması gibi konularla içermekte olup, bu konularla ilgili idari tasarruflardan doğan ihtilafları sendika üyelerin ortak çıkarlarıyla ilgili olanlar, olmayanlar (sübjektif) şeklinde bir ayırma gidilerek, ortak çıkarlarla ilgili olanlarda sendika veya konfederasyonlarının üyesi adına avukatları vekaletiyle dava açabileceği, ortak çıkarla ilgili olmayanlarda ise, sendika veya konfederasyonlarının doğrudan üyeleri adına dava açamayacağı, ancak üyelerin dava açma yetkisi vermesi durumunda her bir üye için ayrı dava açabileceği net olarak ortadadır.

**Hal böyle olunca sendika üyelerinin ortak çıkarlarıyla ilgili olmayan dava konusu işleme karşı dava açma yetkisi olmayan sendika tarafından açılan davada ehliyet yönünden red kararı verilmelidir.**

Davacı Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim-Sen) tarafından 1/7/2015 tarihli ve 29403 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklik maddelerinden bazılarına yönelik olarak Bakanlığımız aleyhine açılan idari davaya ilişkin iddialar mesnetsiz ve yersizdir. Zira Bakanlığımızca yapılan düzenlemeler usul ve yasaya uygun olarak tesis edilmiştir. Bu surette Davacı Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından açılan iş bu davada verilen yürütmenin durdurulması yönündeki kararlar usul ve yasaya aykırıdır. Zira:

Danıştay 8. Dairesinin 2014/6589 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Ancak 2015/9937 Esas Sayılı davada zikredilen dava hükmünün uygulanmadığı iddia edilmiştir. Konuyla ilgili olarak söz konusu mahkeme kararı Genel Müdürlüğümüze intikal eder etmez, illere mahkeme kararının uygulanması doğrultusunda talimatlandırma yapılmıştır. (Ek-1) Bu doğrultuda mahkeme kararı sonuçlanıncaya kadar yapılacak iş ve işlemlerde söz konusu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmaması gerektiği belirtilmiştir.

Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzaklaştırma cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında "...yanlış algı oluşturabilecek tutum ve davranışlarda bulunmak..." ibaresi hakkında ise hukuki güvenirlik ve belirlilik ilkelerine aykırı hareket edildiği ifade edilmiştir. Oysa; Türk toplumunda milli ve manevi değerden, genel ahlak ve adaptan ne kast edildiği herkes tarafından bilinen bir husustur. Yönetmelik içerisinde tüm bu fiil ve hareketleri ayrı ayrı yazmak her halükarda bazı davranış türlerinin de dışarıda kalmasına yol açacaktır. Bunun içindir ki; toplumumuzun genel yapısına ve toplu yaşam alanlarında (bilhassa okul ortamlarında) hoş karşılanmayacak ve yanlış anlaşılacak davranışlardan öğrencileri sakındırmak amacıyla düzenlenmiş bir Yönetmelik hükmüdür. Kaldı ki; bu hüküm sınıf rehber öğretmenleri, okul rehberlik servisleri, veli toplantıları ve aile eğitim programlarında sıklıkla dile getirilen hususların başında gelmektedir. İptali istenen hüküm son derece yerinde ve ihtiyaçlara cevap veren bir hüküm niteliğindedir. Ayrıca; Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin öğrencinin davranış, ödül ve disiplinle ilgili hükümleri bir bütün olarak incelendiğinde, Yönetmeliğin 157 nci maddesinde öğrencilerin uyacakları kurallar ve öğrencilerden beklenen davranışlar, 158 inci maddesinde öğrencilerin korunması, 159 uncu maddesinde ise öğrencilerin ödüllendirilmesi ilgili hususlar cezalandırılmadan önce sayılmış ve onlardan beklentiler, onların korunması ve onların ödüllendirilmesi ortaya konmuştur. İptale konu Yönetmelik hükmünün iptalinden önce bu hususların değerlendirilmesi yerinde olacaktır. Bakanlık olarak temel yaklaşımımız cezadan çok öğrencilerin yetiştirilmesi, korunması ve yetiştirilmesi yönündedir.

Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Okul birincilerinin tespiti" başlıklı 64 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "...okul öğrenci ödül ve

**disiplin kurulunun da görüşü alınarak..." ile "...10 puandan fazla davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş olanlar ile..." ifadelerine ilişkin olarak:**

Okullar sadece öğretimin yapıldığı merkezler olmayıp aynı zamanda eğitiminde gerçekleştirildiği ilim irfan yuvalarıdır. Sadece objektif kriter olarak sınav notlarının dikkate alınarak eğitim ve öğretimi gerçekleştiren eğitimcilerin görüşlerinin dikkate alınmasının gereksiz ve önemsiz addedilmesi oldukça yanlış bir yaklaşımdır. Kaldı ki Yönetmelik metni not sistemini ana merkezde konumlandırmış olup başarı, disiplin, ahlak ve eğitim arasındaki ilişkiyi göz ardı etmemek adına asıl gözlemci niteliğindeki okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşünün alınması gerekli görülmüştür. Söz konusu mevcut düzenleme okul öğrenci ödül ve disiplin kuruluna okul birincilerini belirleme hususunda **oldukça sınırlı bir yetki tanımaktadır. Sadece ve sadece mezuniyet puanı ve yılsonu not ortalamasına göre okul birinciliğinin belirlenmesi ise doğru değildir. Birinciliğin salt akademik başarı içerisine hapsedilmesi ve öğrencinin; sosyal, kültürel, sportif ve ahlaki başarılarının arka plana atıldığı kısır bir bakış açısından farklı bir yaklaşım değildir.** Bu nedenle de söz konusu düzenleme usul ve yasaya uygun ve hakkaniyet anlamında gereklidir.

Öğrencinin disiplin yönünden değerlendirilmesinde mevcut objektif kriter olarak Yönetmeliğin 170 inci maddesinde "Her ders yılı başında öğrencilerin davranış puanı 100'dür. Ceza alan öğrencilerin davranış puanlarından; a) Kınama cezası için 10, b) Okuldan kısa süreli uzaklaştırma cezası için 20, c) Okul değiştirme cezası için 40, ç) Örgün eğitim dışına çıkarma cezası için 80 puan indirilir" ibareleri olup öngörülebilir ve objektif değerlendirme sağlayacak kıstaslar belirlenmiştir. Yönetmelik hükmü gereği söz konusu puanların hangi davranışların sonucu olarak indirileceği de 164 üncü madde de tek tek kaleme alınmıştır. Buna göre örneğin kısa süreli okuldan uzaklaştırma cezası dolayısıyla 20 puan düşümünü gerektiren eylemler olarak "Müstehten veya yasaklanmış araç, gereç, döküman ve benzerlerini dağıtmak, duvarlara ve yerlere asmak, yapıştırmak, yazmak, bu amaçlar için okul araç-gerecini ve eklentilerini kullanmak", "Sarhoşluk veren zararlı maddeleri bulundurmak veya kullanmak", "Her türlü ortamda kumar oynamak veya oynatmak" vs. ; Okul değiştirme cezası dolayısıyla indirilen 40 puan düşümünü gerektiren eylemler olarak "hırsızlık yapmak, yaptırmak ve yapılmasına yardımcı olmak", "Bağımlılık yapan zararlı maddeleri bulundurmak veya kullanmak", "milli ve manevî değerleri söz, yazı, resim veya başka bir şekilde aşağılamak; bu değerlere küfür ve hakaret etmek" gibi davranış ve fiiller sayılmıştır. Hal böyle iken bu tür kötü örnek olacak davranış ve fiillerinin mevcudiyetine rağmen salt akademik başarı var diye öğrencinin bulunduğu okulda birinci ilan edilmesi doğru olmayacaktır; neticede öğrenci eğitim ve öğretim bütününde her açıdan değerlendirmeye tabi tutularak birinci ilan edilmelidir.

**Tüm bunların yanı sıra Yönetmeliğin 64 üncü maddesinin birinci fıkrasıyla getirilen yeni düzenleme ile yasal çerçeve yargı mercilerinin görüşleri dikkate alınarak "... 10 puandan fazla davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş olanlar ile" denilerek yeni hâliyle 10 puandan fazla olması şartı getirilerek; sınır çizilerek objektif kriterlerle daha da belirgin hâle getirilmiştir. Böylece davranış puanı hususunda tamamen netlik sağlanmıştır.**

Yapılan tüm bu düzenlemeler 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nda belirtilen "Türk Millî Eğitiminin genel amacı, 1) Türk Milletinin bütün fertlerini, Atatürk inkılâp ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı: Türk Milletinin millî, ahlâkî, insanî, manevî ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan; insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek; 2) Beden, zihin, ahlâk, ruh ve duygu bakımlarından dengeli ve sağlıklı şekilde gelişmiş bir kişiliğe ve karaktere, hür ve bilimsel düşünme gücüne,

geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, kişilik ve teşebbüse değer veren, topluma karşı sorumluluk duyan; yapıcı, yaratıcı ve verimli kişiler olarak yetiştirmek; 3) İlgili, istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların, kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamak; Böylece, bir yandan Türk vatandaşlarının ve Türk toplumunun refah ve mutluluğunu artırmak; öte yandan millî birlik ve bütünlük içinde iktisadî, sosyal ve kültürel kalkınmayı desteklemek ve hızlandırmak ve nihayet Türk Milletini çağdaş uygarlığın yapıcı, yaratıcı, seçkin bir ortağı yapmaktır." şeklinde çerçevesi çizilen yasal yaptırımlara uygun eğitim ve öğretim vermek, buna uygun eğitim ortamlarını hazırlamak Bakanlığımızın görevi olup aynı zamanda milletimizin de özellikle biricik varlığı olan evlatları için beklentisidir.

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle 2577 sayılı Kanununun 27/2.maddesi ile öngörülen şartlar birlikte gerçekleşmeden verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ve yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep ederiz.

Kubilay MAVİLİ  
Milli Eğitim Bakanlığı Vekili

**EK:**

Mahkeme kararının uygulanması doğrultusunda görüş yazısı.

Güvenli Elektronik İmza  
Aslı ile Aynadır.  
057 05720 16

Gülcan YALÇIN  
MEB - Hukuk Müşaviri

S. K. Y.

Atatürk Biv. 06648 Kızılay/ANKARA  
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr  
e-posta: adsoyad@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Av. Kubilay MAVİLİ  
Tel: (0312) 413 41 95  
Faks: (0312) 419 45 06

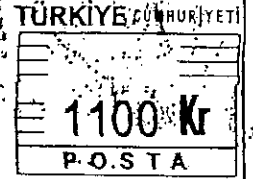
T.C.  
DANIŞTAY  
8. Daire Başkanlığı

Dosya No : 2015/9937 Danıştay IIK

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

Ankara

adresinde bulunur.

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

26 Eylül 2016

SAYI:



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Yd İtiraz - 14/06/2016, Yd İtiraz Dilekçesi - [Davalı Emekçiler Sendikası] - 10/05/2016 VARDIR.

Buradan katlayınız

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uvan.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.